



SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Constantin Sava

Urmare adresei Dumneavoastra nr.L554 din 15.01.2002, vă transmitem, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la propunerea legislativă privind asigurările sociale de sănătate.

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.28/26.01.2002



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
asigurările sociale de sănătate

Analizând **propunerea legislativă privind asigurările sociale de sănătate**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.L554 din 15.01.2002,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

I. Observații generale și privind unele soluții

1. Obiectul de reglementare al propunerii legislative astfel cum rezultă din Expunerea de motive îl constituie modificarea Legii asigurărilor sociale de sănătate nr.145/1997, sub aspectul organizării și funcționării caselor de asigurări de sănătate, al finanțării serviciilor medicale prin constituirea și utilizarea fondului unic național de sănătate, al stabilirii responsabilităților, atribuțiilor și obligațiilor ce revin partenerilor din sistemul de asigurări și al introducerii unor sancțiuni concrete pentru nerespectarea dispozițiilor în domeniu.

Concretizarea modificărilor propuse s-a materializat însă în elaborarea unei noi legi a asigurărilor sociale de sănătate care preia în mare măsură dispozițiile Legii nr.145/1997.

Sub acest aspect, semnalăm faptul că potrivit prevederilor art.57 alin.(1) din Legea nr.24/2000, modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală și caracterul unitar al aceluși act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.

În consecință, apreciem că în cazul de față este vorba de o nouă reglementare care, în final trebuie să cuprindă o dispoziție de abrogare a Legii nr.145/1997.

2. Prin obiectul său de reglementare propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice.

3. La art.2, propunem ca anterior prezentării surselor de acumulare și a administrării sumelor din fond să fie inserată o prevedere care să reglementeze natura juridică a **fondului unic național**. Semnalăm totodată faptul că, potrivit art.137 din Constituție, respectivul fond trebuie să se regăsească într-una din componentele bugetului public național.

În cazul în care inițiatorul dorește constituirea fondului pe sistemul fondurilor speciale, atunci acesta trebuie să urmeze regimul stabilit de art.19 din Legea nr.72/1996 privind finanțele publice, lege cadru în materie.

Aceleași observații le formulăm și pentru Cap.V. și art.75 lit.b) și c) din propunerea legislativă.

Totodată, semnalăm că prevederile art.2 alin.(3) nu au corespondent în art.73 din Constituție (referitor la inițiativa legislativă), motiv pentru care este necesară înlocuirea cuvântului “propune” prin “elaborează”.

4. La art.4 alin.(2) apreciem că definiția asigurătorilor este incompletă având în vedere că plata la zi a contribuției pentru asigurările sociale de sănătate este numai unul dintre elementele ce trebuie avute în vedere. Mai mult decât atât, la art.8 alin.(1) se stabilește obligația virării contribuției în sarcina angajatorului.

În consecință, sugerăm fie renunțarea la această definiție fie completarea acesteia cu toate elementele de identificare a calității de asigurat (înscrierea la un medic de familie, carnetul de asigurat etc.).

5. La art.6 alin.(2) lit.d) menționăm că Legea nr.67/1995 privind ajutorul social a fost abrogată prin Legea nr.416/2001 privind venitul minim garantat, motiv pentru care trebuie să se facă referire la această lege.

Totodată, sugerăm să fie avute în vedere **veniturile** prevăzute în Legea nr.416/2001.

6. La art.8 alin.(1) este necesară utilizarea terminologiei consacrate în legislația muncii respectiv “personal salariat” în locul expresiei “persoane retribuite”. Aceeași observație o formulăm și la art.51 alin.(1) și (2) și art.52 alin.(2).

La alin.(2) propunem ca declarațiile persoanelor juridice să fie revizuite doar dacă apar modificări în structura personalului și a cheltuielilor cu salariile, depunerea lunară a unor astfel de declarații fără motiv fiind inutilă.

De asemenea, la alin.(3), propunem reformularea părții finale a normei din care nu se înțelege intenția inițiatorului.

7. La art.9, prevederile alin.(1) și (2) sunt aparent contradictorii astfel încât sugerăm completarea normei la alin.(1) cu categoria de asigurați la care se referă iar la alin.(2) cu condițiile în care poate fi păstrată calitatea de asigurat (eventual plata contribuției la un anumit nivel).

8. La art.12 alin.(1) lit.g) apreciem că este necesară reformularea textului pentru punerea de acord cu art.8 alin.(1) care stabilește în sarcina angajatorului obligația virării contribuției pentru asigurări sociale.

9. La art.26 considerăm că, în situația în care se dorește ca prețurile de referință să fie stabilite exclusiv de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, este necesară inserarea unei dispoziții care să reglementeze exceptarea de la prevederile Legii concurenței nr.21/1996. De asemenea, pentru mai multă claritate, apreciem necesară scrierea desfășurată a cuvintelor subsumate abrevierii “CIP”.

10. La art.29 alin.(1) lit.h) pentru o deplină concordanță cu dispozițiile art.13, propunem completarea textului cu sintagma “în condițiile prevăzute de art.13”.

11. La art.38 alin.(1), față de formele diverse de organizare a furnizorilor de servicii medicale potrivit Ordonanței Guvernului nr.124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale aprobată prin Legea nr.629/2001 și a relațiilor multiple ce se pot stabili, sugerăm evitarea în text a sintagmei “de natură civilă” fiind suficientă referirea la modul de stabilire a relațiilor pe bază de contract.

La alin.(2) semnalăm faptul că, potrivit Legii nr.32/2000 privind societățile de asigurare și supravegherea asigurărilor, societățile de asigurare sunt “autorizate” și nu “aprobate” de către “Comisia de Supraveghere a Asigurărilor” și nu de către “Ministerul Finanțelor Publice”. În consecință, este necesară modificarea corespunzătoare a textului.

12. La art.39, fraza a doua este neclară, fiind necesară reformularea dispoziției.

13. La art.41 semnalăm că asistența medicală nu poate fi asigurată și de “alte categorii de personal cu studii superioare” (ex.ingineri, economiști), astfel încât propunem eliminarea acestei expresii.

14. La art.53 alin.(1) lit.c), având în vedere că fondul de întrajutorare a persoanelor cu handicap nu mai există, este necesar să fie nominalizat eventual fondul pentru solidaritate socială.

15. La art.57 alin.(2) și (4), semnalăm faptul că propunerea legislativă contravine Legii nr.72/1996 privind finanțele publice.

Totodată la alin.(5) precizăm că ordonatorii de credite sunt conducătorii instituțiilor și nu instituțiile, sens în care propunem modificarea textului, corelat și cu dispoziția de la art.71 alin.(1).

16. Dispozițiile art.60 contravin art.82 din Legea nr.72/1996 privind finanțele publice care interzic derularea fondurilor publice prin bănci comerciale.

Totodată, astfel cum am arătat, Fondul va trebui să facă parte din buget, astfel încât nu vor putea fi depuse sumele la bănci ci în trezorerie.

De asemenea, menționăm că Banca Națională a României nu “acreditează” bănci comerciale ci le “autorizează”, fără avizul Ministerului Finanțelor Publice sau al Parlamentului.

Față de cele de mai sus, considerăm că prevederile art.60 necesită să fie revizuite.

17. La art.61 alin.(3) deoarece cea mai mare parte a normelor de interes public ce ar putea face obiectul Statutului sunt deja reglementate prin prezenta propunere (atribuții, salarizare etc.) apreciem că nu este necesar ca Statutul Casei Naționale de Asigurări de Sănătate să fie aprobat de Parlament.

Sugerăm ca aprobarea Statutului să fie o atribuție a Consiliului de administrație, cu atât mai mult cu cât acesta este ales în componența prevăzută la art.68.

18. La art.69 alin.(3), având în vedere că nu funcția se suspendă, este necesară reformularea normei în sensul că, pe perioada exercitării mandatului președinte și vicepreședinții Casei Naționale de Asigurări de Sănătate se află în întrerupere a activității din funcțiile anterior deținute.

19. La art.72 alin.(2) considerăm că numirea directorului general fiind o funcție executivă se poate renunța la numirea pe un anumit termen.

20. La art.88 alin.(2), față de specificul activității, apreciem necesar ca regulamentul de activitate al arbitrilor să fie elaborat și cu avizul Ministerului Sănătății și Familiei.

21. Pentru o mai bună sistematizare a Capitolului VIII, propunem intitularea acestuia “Răspunderi și sancțiuni”, eliminarea titlului Secțiunii 1 și renumerotarea corespunzătoare a Secțiunilor 2 și 3.

22. Semnalăm că fapta incriminată în art.91 din propunerea legislativă reprezintă infracțiunea de deturnare de fonduri, reglementată în art.302¹ din Codul penal, reluarea ei într-o lege specială, cu prevederea unei pedepse mai ușoare, nefiind necesară.

23. La art.92, pentru un spor de precizie, ar trebui să se indice articolul din Codul penal la care se face trimiterea, și anume art.289 C.pen.

24. În partea introductivă a art.93, expresia “dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni” este în dezacord cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor care prevede că fapta descrisă **ca atare** drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând prin interpretare să schimbe caracterizarea ei juridică. De asemenea, prin ordonanța menționată, a fost eliminată din definiția contravenției compararea pericolului social al acesteia cu cel al infracțiunii. Ca atare, propunem eliminarea din text a expresiei la care ne referim.

La lit.b), pentru claritatea reglementării, propunem ca textul să facă trimitere la art.51 alin.(2) care stabilește obligația plății contribuției pentru asigurările sociale de sănătate de către persoanele fizice și juridice care angajează personal, putând fi avută în vedere următoarea formulare:

“b) nevirarea contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate conform art.51 alin.(2) de către persoanele fizice și juridice angajatoare;”.

25. Precizăm că prevederea propusă pentru art.95 nu este necesară, deoarece în conformitate cu art.8 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 - reglementarea-cadru în domeniu - limitele amenzilor contravenționale prevăzute în actele normative pot fi reduse sau majorate periodic prin hotărâri ale Guvernului.

26. La art.96, pentru asigurarea unei formulări în acord cu practica legislativă în domeniu, propunem următoarea formulare pentru art.96:

“Art.96.- Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se fac de către organele de control ale caselor de asigurări de sănătate.”.

27. Semnalăm că art.97 instituie o soluție derogatorie de la reglementarea-cadru în domeniul contravențiilor, deoarece, conform art.8 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, sumele provenite din amenzi se fac venit la bugetul de stat. Propunem reanalizarea normei.

28. Menționăm că în prezent, reglementarea-cadru în domeniul contravențiilor este Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care a abrogat Legea nr.32/1968, prin urmare trimiterea de la art.98 alin.(1) trebuie făcută la acest act normativ.

29. La art.105 considerăm că este necesar, ca urmare a abrogărilor propuse, să se reglementeze situația patrimoniului celor două case de asigurări ce urmează a fi desființate.

Pe de altă parte, semnalăm că prevederile de la art.34 alin.(1) și 102 vorbesc despre “structuri similare din ministerele cu rețea sanitară proprie”.

30. În legătură cu definițiile ce fac obiectul Anexei, considerăm că ar trebui cuprinse în cadrul Cap.I Dispoziții generale.

II. Observații de redactare și de tehnică legislativă

1. În aplicarea normelor de tehnică legislativă prevăzute la art.39 alin.(2) din Legea nr.24/2000, proiectul necesită a fi completat cu **formula introductivă** "Parlamentul României adoptă prezenta lege" care se va introduce după titlu.

2. La art.1 alin.(2), pentru un plus de precizie, propunem ca expresia "a medicului și a unității sanitare" să fie reformulată sub forma "a medicului de familie, a medicului specialist din ambulatoriu și a unității spitalicești ce le va acorda serviciile medicale", coroborat cu prevederile art. 11 alin. (2) lit. a) din proiect.

3. La art.6 alin.(2), lit.a) și d) pentru realizarea unui acord gramatical corect, verbele "satisfacă" și respectiv "face" se vor folosi la forma plurală.

La lit.c), pentru un plus de rigoare normativă, după enunțul titlului Decretului-lege nr.118/1990 se va introduce mențiunea "republicat, cu modificările și completările ulterioare". La fel urmează a se proceda și după redarea titlului Legilor nr.44/1994 unde se va introduce mențiunea "cu modificările și completările ulterioare" și, respectiv, al Legii nr.42/1990, unde mențiunea de mai sus va fi precedată de cuvântul "republicată". Aceeași observație o formulăm și pentru art.24 alin.(3).

La lit.g), pentru complinirea normei, sugerăm ca după expresia "venituri din muncă" să se introducă sintagma "pensie sau alte surse".

Propunem ca prevederea de la lit. h) să fie revăzută, deoarece este incompletă și neclară.

4. La art.10 alin.(1), sugerăm ca înainte de expresia "servicii medicale" să se introducă sintagma "acordarea asistenței medicale constând în", pentru o mai reușită exprimare în materie.

5. La art.11 alin.(2) lit.1), urmează a fi eliminată expresia din final "conform contractului-cadru", deoarece în context este inutilă.

6. La art.13, pentru o mai bună exprimare, expresia "copilul 0 - 3 ani" se va reformula sub forma "în vârstă de până la 3 ani", iar conjuncția "și" inserată după cuvântul "internat" se va înlocui prin "sau";

7. La art.16 alin.(5), sugerăm înlocuirea verbului "se precizează" cu "se stabilește", mai adecvat în context. Reiterăm propunerea și pentru art.18 alin.(1) și art.20 alin.(2).

8. La art.36 alin.(1), propunem înlocuirea verbului "să lucreze" cu expresia "să-și desfășoare activitatea", mai potrivit în context.

9. La art.46, recomandăm înlocuirea verbului "se elaborează" cu sintagma "se stabilește prin ordin", mai precisă în context.

10. La art.47 alin.(4), expresia "cuprinse în Contractul-Cadru" propunem să se înlocuiască cu "prevăzute în Contractul-cadru".

11. La art.50 alin.(2) lit.a), pentru ca norma să capete înțelesul corect, este necesar ca înainte de expresia "asupra altor" să se introducă conjuncția "sau", iar înainte de expresia "asupra venitului agricol", conjuncția "ori".

12. La art.58 alin.(1), propunem inserarea conjuncției "și" înainte de cuvântul "virate" pentru o mai bună exprimare.

Norma de la lit. d) este mai potrivit în context să facă obiectul unui alineat distinct, introdus după alin. (1).

La alin.(2) care devine alin. (3), sugerăm eliminarea sintagmei "și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I", deoarece în context este superfluă.

13. La art.64, partea introductivă, pentru o mai bună exprimare, cuvântul "sectoarelor" se va înlocui prin sintagma "respectiv al sectoarelor municipiului București";

14. La art.65 lit. e) propunem reformularea normei, astfel:

"e) să elaboreze împreună cu Colegiul Medicilor din România proiectul Contractului-cadru pe care îl va supune spre aprobare Guvernului".

La lit.k), pentru unitate de redactare în corpul articolului, sugerăm ca în locul expresiei "are responsabilitatea organizării" să se folosească la fel ca în celelalte enumerări, expresia "să asigure organizarea".

15. La art.66 lit.c), propunem ca în locul cuvântului "restanțelor" să se folosească expresia "creanțelor restante", adecvată în materie.

La lit.d), g) și h) expresia "servicii de sănătate" este necesar a fi înlocuită prin "servicii medicale" pentru unitate terminologică în corpul actului normativ.

16. Termenul "Organismele", succedat de expresia "de conducere" din titlul Secțiunii a 4-a din Capitolul VI (care este numerotată greșit cu cifra 3) propunem a fi înlocuit prin cuvântul "organele", potrivit în context.

Propunerea este valabilă și pentru art.67 și acolo unde folosirea acestuia este inadecvată în contextul proiectului. La art.67, mai propunem ca textul enumerărilor de la lit. a) - c) să debuteze cu literă mică, potrivit uzanței.

17. La art.76 alin.(1) lit.a), pentru o mai bună exprimare, sugerăm ca sintagma "conferite de actele normative în vigoare" să fie reformulată sub forma "prevăzute de legislația în vigoare".

La alin.(2), pentru o exprimare adecvată în context, expresia "în aplicarea legii" se va înlocui prin "în aplicarea prezentei legi".

18. La art.77 alin.(1), propunem ca după titlul Legii nr.188/1999 să se introducă sintagma "cu modificările și completările ulterioare".

19. La art.79 alin.(3), considerăm necesară înlocuirea expresiei "elaborate de consiliul de administrație" cu "aprobate prin ordin", referitor la competența de aprobare.

20. La art.83 lit.f și h), mențiunea "art.65 alin.(k)" se va reformula sub forma "art.65 lit.k)", pentru o corectă exprimare;

La lit.h), i) și k), după cuvântul "servicii" se va introduce cuvântul "medicale", pentru realizarea unității terminologice în corpul legii.

21. La art.85, pentru un plus de rigoare normativă, textul care succede expresiei "în conformitate" se va reformula sub forma "cu prevederile Ordonanței Guvernului nr.119/1999 privind auditul public intern și controlul financiar preventiv, cu modificările și completările ulterioare".

22. La art.87 alin.(2), pentru o mai bună exprimare, expresia "delegați 2" se va înlocui prin "din care 2 delegați numiți", iar expresia "respectiv 2" se va reformula sub forma "și 2 delegați numiți".

23. La art.101 alin.(2), recomandăm, eliminarea din debutul normei a expresiei "De asemenea", improprie stilului normativ.

24. La art.105, având în vedere că prezentul proiect ar înlocui actuala reglementare în materie, ar fi necesară menționarea printre actele normative supuse abrogării, a Legii asigurărilor sociale de sănătate nr.145/1997 publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 178 din 31 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, și a tuturor hotărârilor Guvernului de aprobare a contractelor-cadru și a ordinelor emise în aplicarea prevederilor acesteia, precum și a poziției 32 Casa asigurărilor de sănătate a Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 3/2001 privind organizarea și funcționarea Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, cu modificările ulterioare.

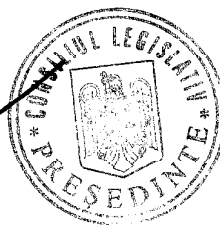
De asemenea, cuvântul "dispozițiile" se va înlocui prin "prevederile", iar în locul abrevierilor "OUG" și "OG" se va scrie "Ordonanța de urgență a Guvernului", respectiv "Ordonanța Guvernului".

Totodată, în titlul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 41/1998, sintagma Casei Asigurărilor de Sănătate a Transporturilor" se va înlocui prin formularea "Casei Asigurărilor de Sănătate a Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței", după care se va introduce mențiunea "publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.456 din 27 iunie 1998, aprobată cu modificări prin Legea nr.773/2001".

După redarea titlului Ordonanței Guvernului nr.56/1998 este necesară introducerea mențiunii "publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.308 din 25 august 1998, aprobată cu modificări prin Legea nr. 458/2001".

PREȘEDINTE

Dragoș ILIESCU



București
Nr.114/26.01.2002